BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

03-09-2021

Broj: JN2-02-07-1-2084-8/21
Banja Luka, 02.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuditelja GRAWE OSIGURANJE a.d Banja Luka, žalba broj: 345-ONŽ/21 od 19.07.2021. godine, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.1/0203-2185-4/21 od 08.07.2021. godine, Ugovornog organa JP „ŠRS“ a.d. Sokolac, za nabavku usluga –„Usluge osiguranja motornih vozila“ Obavještenje o nabavci: 1172-1-2-61-3-937/21 od 11.06.2021. godine, na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, na sjednici održanoj 02.09.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba ponuđača, GRAWE OSIGURANJE a.d Banja Luka kao djelomično osnovana.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.1/0203-2185-4/21 od 08.07.2021. godine, i predmet vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

JP „ŠRS“ a.d. Sokolac (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga –„Usluge osiguranja motornih vozila“ Obavještenje o nabavci: 1172-1-2-61-3-937/21 od 11.06.2021. godine, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 06.1/0203-2185-4/21 od 08.07.2021. godine.
Protiv navedene odluke učesnik u postupku GRAWE OSIGURANJE a.d Banja Luka izjavio je žalbu, koju Ugovorni organ dostavlja ovom organu uz izjašnjenje, koju je ovaj organ zaprimio dana 02.08.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 04.08.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako podnosi žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Zakona o javnim nabavkama, te ističe kako je Ugovorni organ, JPŠ Šume RS AD Sokolac, sačinio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga osiguranja vozila broj 1172-1-2-61/21, a dana 08.07.2021. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 06.1/0203-2185-4/21 u korist ponuđača Drina osiguranje AD Milići.

Nakon izvršenog uvida u ponudu ponuđača Drina osiguranje AD Milići, žalilac smatra da pomenuta ponuda nije sačinjena u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama te je prilikom odabira najpovoljnijeg ponuđača učinjena povreda postupka odabira najpovoljnijeg ponuđača kako slijedi:

1. U prilogu aneksa 3. organizacioni dio ŠG „Vrbanja" K. Varoš, vozilo pod brojem 183-Rovokopač (reg. oznaka A70-E-573), ponuđač Drina osiguranje AD Milići prekršio je Odluku o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluku o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) na način da je ponuđač obračunao premiju u skladu sa tarifnom grupom 10. podgrupa 08-Bageri u iznosu 77,70 KM, iako je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno naznačio da je u pitanju „rovokopač" za koji se premija obračunava u iznosu 208,67 KM u skladu sa tarifnom grupom 10. podgrupa 11.

Dalje, organizacioni dio ŠG „Gorica" Šipovo, vozila broj 495-rovokopač (reg. oznaka A38-J-748) i 496- rovokopač (reg. oznaka A38-J-749), ponuđač Drina osiguranje AD Milići prekršio je Odluku o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluku o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) na način da je ponuđač obračunao premiju u skladu sa tarifnom grupom 10. podgrupa 08-Bageri u iznosu 77,70 KM iako je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno naznačio da je u pitanju „rovokopač" za koji se premija obračunava u iznosu 208,67 KM u skladu sa tarifnom grupom 10. podgrupa 11.

Na strani 4. tenderske dokumentacije (tačka 6.1.1) navedeno je „Osiguranje autoodgovornosti se vrši u skladu sa uredbom Vlade RS o jedinstvenim premijskim stopama i zajedničkoj tarifi za osiguranje vlasnika ili korisnika motornih vozila od autoodgovomosti".

Takođe, u prilogu aneksa 3. ugovorni organ je naveo *„U skladu sa članom 22. Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15 od 16.11.2015) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18 od 10.09.2018) radi uporedivosti ponuda, premiju obračunati na bazi premijskog razreda R-l sa 50% bonusa, a prilikom zaključivanja svake pojedinačne polise osiguravač određuje premijski razred na bazi liste štetnika i prethodne polise. Premije dati u skladu sa cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS, a koji je sastavni dio gore navedenih odluka. Ukoliko ponuđači ne postupe u skladu sa navedenim zahtjevom ugovornog organa, ponuda se neće razmatrati, odnosno biće odbačena."*

U tenderskoj dokumentaciji jasno je naznačeno da se od ponuđača zahtjeva poštovanje Odluke o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluke o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) kao i da će ponuda ponuđača koji ne postupe u skladu sa pomenutom odlukom biti odbačena.

Odluka o zajedničkoj tarifi i cjenovnik za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS je obavezujući akt za sva osiguravajuća društva u RS i nepridržavanje odredbi pomenute odluke predstavlja diskvalifikacioni uslov.

Iz svega navedenog proizilazi da ponuđač Drina osiguranje AD Milići nije postupao u skladu sa važećom Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila RS (SI. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS

84/18) i cijenu je formirao na nepravilan način čime su ostali ponuđači stavljeni u neravnopravan položaj te je na ovaj način narušena stvarna konkurencija što je u suprotnosti sa članom 3. ZJN.

U drugom žalbenom navodu žalilac navodi kako je na strani 24 tenderske dokumentacije Ugovorni organ naveo *„Ukoliko ponuđač ponudi popust na cijenu u iznosu 100%, ponuda će biti odbačena, odnosno neće se razmatrati".*

Žalilac ističe da ponuđač Drina osiguranje nije postupio u skladu sa navedenim u tenderskoj dokumentaciji, te na osnovu svega navedenog smatra da je Ugovorni organ morao odbaciti ponudu ponuđača Drina osiguranje AD Milići kao neprihvatljivu.

Ugovorni organi u postupcima pregleda i ocjene ponuda dužni su pridržavati se zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji koje su sami postavili.

Donošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovorni organ zanemario je odredbe tenderske dokumentacije koju je sam kreirao te su na taj način ozbiljno povrijeđene odredbe Zakona o javnim nabavkama kao i odredbe tenderske dokumentacije.

U skladu sa članom 3. ZJN Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Svi potencijalni ponuđači moraju se tretirati na isti način, dobiti iste šanse za učešće u postupku javne nabavke i privrednim subjektima mora biti omogućeno da imaju jednake šanse za dobijanje ugovora. Donoseći odluku broj 06.1/0203-21 85-4/21 Ugovorni organ je prekršio načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Žalilac predlaže Ugovornom organu da nakon što u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama utvrdi blagovremenost i dopuštenost ove žalbe, razmotri njene navode i svojim Rješenjem utvrdi njenu osnovanost u cjelosti, osporenu odluku broj 06.1/0203-2185-4/21 poništi te ugovor dodijeli ponuđaču Grawe osiguranje AD Banja Luka.

U suprotnom Žalilac predlaže Ugovornom organu da u skladu sa Zakonom ovu žalbu proslijedi na dalje razmatranje Kancelariji za razmatranje žalbi kojoj predlaže da istu razmotri, utvrdi povredu Zakona, poništi Odluku broj 06.1/0203-2185-4/21 te naloži Ugovornom organu da postupak provede u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama odnosno da ugovor dodijeli ponuđaču Grawe osiguranje AD Banja Luka.

Prilog:

- Odluka o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odg. za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18).

Ugovorni organ u Izjašnjenju na navode žalbe navodi kako je postupajući po žalbi, shodno članu 100. stav (5) Zakona, utvrdio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlašćenog lica, te utvrdio da je žalba neosnovana iz sledećih razloga:

1. Razmatrajući prvi žalbeni navod, ugovorni organ je dana 27.7.2021. godine, uputio ponuđaču "Drina osiguranje" a.d. Milići dopis, odnosno Zahtjev za pojašnjenje ponude broj 06.1/0916-2511-1/21, u kome je traženo da se ovaj ponuđač izjasni po žalbenom navodu u smislu načina obračuna premije osiguranja za predmetna vozila, a koji dostavlja u prilogu izjašnjenja. Dana 28.7.2021. godine, ugovorni organ je zaprimio Pojašnjenje ponude od strane "Drina osiguranje" a.d. Milići, koje je protokolisano pod brojem 06.1/0916-2551/21, a u kome je navedeno da je ponuda za gore navedena vozila urađena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i obračunata u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovnikom za osiguranje

od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18), a na osnovu definicije po kojoj se rovokopač smatra bagerom tj. uvida u ponude i definicije na tržištu, gdje se poistovjećuje pojam bager/rovokopač. Na osnovu ovog pojašnjenja ponude, ugovorni organ smatra da je prvi žalbeni navod neosnovan.. Pojašnjenja ponude takođe dostavlja u prilogu izjašnjenja.

2. Razmatrajući drugi žalbeni navod, ugovorni organ je utvrdio da ponuđač "Drina osiguranje" a.d. Milići nije prekršio odredbu koja je definisana u napomeni Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3), odnosno da *„Ukoliko ponuđač ponudi popust na cijenu u iznosu 100%, ponuda će biti odbačena, odnosno neće se razmatrati"*. Ponuđač "Drina osiguranje" a.d. Milići je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) naveo da nudi popust za kasko osiguranje vozila u iznosu od 7.161,22 KM, ili u procentu od 99,9998 %, što znači da ovaj ponuđač nije prekršio zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije.
3.

Iz svega gore navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba ponuđača „Grawe osiguranje" a.d. Banja Luka, u potpunosti neosnovana i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi, da shodno članu 111. stav (1), tačka c) ZJN, predmetnu žalbu odbije kao neosnovanu, sve shodno odredbama ZJN.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalioc je aktom broj JN2-03-07-1-2084-3/21 od 02.08.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela; te mu je omogućeno da se očituje, što je isti i učinio aktom broj: 354-ONŽ/21 od 05.08.2021. godine u kojem između ostalog ističe kako je u izjašnjenju broj 06.1/0916-2511-2/21 od 28.07.2021. godine, ugovornog organa JPŠ Šume RS AD Sokolac navedeno je da je ugovorni organ dana 27.07.2021. godine uputio ponuđaču Drina osiguranje a.d. Milići zahtjev za pojašnjenje ponude te da je u pojašnjenu ponuđača navedeno da se rovokopač smatra bagerom.
Žalilac napominje da je u tenderskoj dokumentaciji jasno naznačeno da se od ponuđača zahtjeva poštovanje Odluke o zajedničkoj tarifi i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odluke o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) kao i da će ponuda ponuđača koji ne postupe u skladu sa pomenutom odlukom biti odbačena.
Odluka o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 84/18) jasno pravi razliku između premije osiguranja za „beger" za koji se premija obračunava u iznosu 77,70 KM (tarifna grupa 10, podgrupa 08) i „kopača" za koje se premija obračunava u iznosu 208,67 KM (tarifna grupa 10, podgrupa 11). Takođe, u pomenutoj odluci o zajedničkoj tarifi u tarifnoj grupi 10. podgrupi 08 navedno je samo „bageri" i ne pominje se pored bagera niti jedna druga vrsta vozila za koju se premija obračunava u iznosu 77,70 KM. Ugovorni organ radi provjere ispravnosti obračuna premije mogao se obratiti Agenciji za osiguranje RS, uporediti cijene ostalih ponuđača a ne samo tražiti pojašnjenje od ponuđača Drina osiguranje jer je malo vjerovatno da će pomenuti ponuđač priznati grešku prilikom obračuna premije osiguranja. S obzirom na navedeno žalilac navodi da ugovorni organ ni na koji način nije dokazao da je ponuđač Drina osiguranje ispravno obračunao premiju osiguranja odnosno ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 102. Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH 39/14) i nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje te proveo postupke koji su predmet postupka po žalbi

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelomično osnovana.

Kao prvi razlog zbog kojeg je po mišljenju žalioca ponuda Drina osiguranje" a.d. Milići trebala biti odbačena, žalioc navodi da ovaj ponuđač prilikom formiranja cijene (premije) za pojedine stavke nije postupio prema odredbama tednerske dokumentacije kojima je propisano da se pri formiranju cijene ponuđača mora pridržavati Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br 84/18, od 10.09.2018. godine) i radi uporedivosti ponuda, premiju obračunati na bazi razreda R-1 sa 50% bonusa, a prilikom zaključenja svake pojedinačne polise, osiguravač određuje premijski razred na bazi liste štetnika i prethodne polise svakog pojedinačnog vozila. Premije dati u skladu sa Cjenovnikom za osiguranje od autoodgovornosti za motorna vozila u Republici Srpskoj, a koji je sastavni dio gore navedenih Odluka. Ukoliko ponuđači ne postupe u skladu sa navedenim zahtjevom ugovornog organa, ponuda se neće razmatrati, odnosno biće odbačena.
Žalilac smatra da ponuđena cijena premije osiguranja u iznosu od 77,70 KM nije u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odlukom o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br 84/18, od 10.09.2018. godine), jer je ponuđač „Drina osiguranje" a.d. Milici premiju osiguranja za predmetna vozila obračunao u skladu sa tarifnom grupom 10 - Radna vozila, tarifna podgrupa Bageri, što nije ispravno, obzirom da je ugovorni organ nedvosmisleno u tabeli naveo da se radi o rovokopačima, za koje se premija obračunava u skladu sa tarifnom grupom 10 - Radna vozila, tarifna podgrupa Autodizalice, mješalice za beton itd., i iznosi 208,67 KM.

Povodom ovog navoda ugovorni organ ističe da je isti neosnovan, te da je uputio ponuđaču "Drina osiguranje" a.d. Milići dopis, odnosno Zahtjev za pojašnjenje ponude broj 06.1/0916-2511-1/21, u kome je traženo da se ovaj ponuđač izjasni po žalbenom navodu u smislu načina obračuna premije osiguranja za predmetna vozila. Dana 28.7.2021. godine, ugovorni organ je zaprimio Pojašnjenje ponude u kome je navedeno da je ponuda za gore navedena vozila urađena u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i obračunata u skladu sa Odlukom o zajedničkoj tarifi i cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik RS 94/15) i Odlukom o izmjeni odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovnikom za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS (Sl. glasnik PC 84/18), a na osnovu definicije no kojoj se rovokopač smatra bagerom tj. uvida u ponude i definicije na tržištu, gdje se poistovjećuje pojam bager/rovokopač. Na osnovu ovog pojašnjenja ponude, ugovorni organ smatra da je drugi žalbeni navod neosnovan. Kopiju pojašnjenja ponude dostavlja u prilogu rješenja.

Povodom ovog navoda, kako iz žalbenog navoda, tako i iz izjašnjenja ugovornog organa proističe da je nesporno da se ponuđači moraju pridržavati Odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS" br. 94/15, od 16.11.2015. godine) i Odluke o izmjenama i dopunama odluke o zajedničkoj tarifi premija i cjenovniku za osiguranje od odgovornosti za motorna vozila u RS („Službeni glasnik RS"[1] br 84/18, od 10.09.2018. godine), te da je za dvije stavke (rovokopači) izabrani ponuđač ponhudio premiju koja se odnosi na bager.

Međutim, žalilac osporava, odnosno smatra da rovokopač spada u drugu podgrupu odnosno da je izabrani ponuđač trebao primijeniti tarifnu stavku koja se odnosi na kopače.
Ugovorni organ je povodom žalbe tražio je pojašnjenje od ponuđača koji je u svome pojašnjenju naveo da su bager i rovokopač isto, a na osnovu definicije po kojoj se rovokopač smatra bagerom tj. uvida u ponude i definicije na tržištu, gdje se poistovjećuje pojam bager/rovokopač i da je teebalo primijeniti upravo ovu tarifnu stavku.

Temeljem prednjeg, ovaj organ smatra da je ugovorni organ nepotpuno utvrdio činjenično stanje odnosno nije na adekvatan način provjerio radi li se u konkretnom slučaju o rovokopaču u stavci ili tarifnoj podgrupi grupi koja se odnosi na bagere, budući da se u običnom govoru bager i rovokopača zaista poistovjećuju, ili je za rovokopače trebalo primijeniti tarifnu podgrupu koja se odnosi na kopače. Sam odgovor izabranog ponuđača odnosno njegovo pojašnjenje ovaj organ smatra nedovoljnim i nejasnim jer nije potkrijepljen bilo kakvim materijalnim dokazima, argumentima ili pak mišljenjem ili tumačenjem mjerodavnog organa. Stoga žalioc osnovano osporava pojašnjenje izabranog ponuđača, a ugovorni organ se po ovom pitanju mogao trebao obratiti mjerodavnoj Agenciji za nadzor nad osiguranjem i razjasniti pitanje u koju tarifnu podgrupu spada rovokopač, prvenstveno zbog činjenice da su ostali ponuđači za osporavene stavke, u obrascu za cijenu ponude iskazali obračunali premije u iznosu 208,67 KM (tarifna grupa 10, podgrupa 11) za razliku od izabranog ponuđača koji je iskazao premije osiguranja za „beger" i za koji je premiju obračunao u iznosu 77,70 KM (tarifna grupa 10, podgrupa 08), što je skoro tri puta manji iznos.
Zbog ove činjenice ovaj se žalbeni navod žalioca smatra osnovanim, te se zaključuje kako ugovorni organ nije, po ovom pitanju, potpuno utvrdio činjenično stanje što je dužan u nastavku postupka.

Kao drugi razlog zbog kojeg je po mišljenju žalioca ponudu izabranog trebalo odbaciti žalioc navodi da je ovaj ponuđač dao popust od 100% što je suprotno odredbama tenderske dokumentacije. U svome izjašnjenju na ovaj žalbeni navod, ugovorni organ je smatra da ponuđač "nije prekršio odredbu koja je definisana u napomeni Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3), odnosno da „Ukoliko ponuđač ponudi popust na cijenu u iznosu 100%, ponuda će biti odbačena, odnosno neće se razmatrati". Ponuđač "Drina osiguranje" a.d. Milići je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 3) naveo da nudi popust za kasko osiguranje vozila u iznosu od 7.161,22 KM, ili u procentu od 99,9998 %, što znači da ovaj ponuđač nije prekršio zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije.
Povodom ovog navoda izvršen je uvid u ponudu izabranog ponuđača – Obrazac za ponudu pri čemu je utvrđeno da je za stavke kasko osiguranja dao popust u procentu od 99,9998 %, što znači da ovaj ponuđač nije prekršio zahtjev iz predmetne tenderske dokumentacije jer je prema odredbi neprihvatljivo samo 100%. Stoga je ovaj žalbeni navod neosnovan budući da odredba nije prekršena, jer popust nije iskazan u procentu od 100%.

Temeljem naprijed navedenog i detaljno obrazloženog povodom svakog od žalbenih navoda, ovaj organ smatra da ugovorni organ nije dovoljno odnosno potpuno utvrdio činjenično stanje po pitanju koju tarifnu podgrupu treba primijeniti u slučaju rovokopača, a budući da ovaj organ smatra da će prvostepeni organ lakše i ekonomičnije upotpuniti postupak, odnosno utvrditi kojoj tarifnoj podgrupi pripadaju rovokopači te se na temelju odredaba članka 230. st. 2. Zakona o upravnom postupku BiH, odlučio poništiti ožalbenu odluku i rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorni organ je dužan pravilno utvrditi kojoj podgrupi pripadaju rovokopači, u što se uključuje i traženje mišljenja o od nadležnih institucija, te ovisno od rezultata odlučiti je li izabrani ponuditelj primijenio pravilnu podgrupu, te dalje nastaviti postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

.....

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostaviti:

- GRAWE OSIGURANJE a.d Banja Luka
- JP „ŠRS“ a.d. Sokolac
- „Drina osiguranje“ a.d. Milići
- EVIDENCIJA
- A / A

